



Expediente n.º: 340/2026

CONVOCATORIA PARA LA CONSTITUCION DE UNA BOLSA DE EMPLEO DE ADMINISTRATIVO, SUBGRUPO C1, ESCALA DE ADMINISTRACIÓN GENERAL, DEL AYUNTAMIENTO DE CONSUEGRA, COMO PERSONAL FUNCIONARIO INTERINO, MEDIANTE EL SISTEMA DE OPOSICIÓN LIBRE

Mediante el presente, se hacen públicos los acuerdos del tribunal en sesiones celebradas los días 7 y 8 de abril de 2026, relativos a la resolución de alegaciones y corrección de los ejercicios de oposición.

PRIMERO. Se desestiman las siguientes alegaciones:

- Registro 2026-E-RE-663 de 27 de marzo de 2026, por los siguientes motivos:

El aspirante interesado solicita la anulación de la pregunta número 13, aduciendo que todas las respuestas son correctas. La literalidad de la pregunta es la siguiente:

13. Conforme al art. 22 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, el transcurso del plazo máximo legal para resolver un procedimiento y notificar la resolución se suspenderá:

- Quando los interesados promuevan la recusación en cualquier momento de la tramitación de un procedimiento, desde que ésta se plantee hasta que sea resuelta por el superior jerárquico del recusado.
- Quando deba obtenerse un pronunciamiento previo y preceptivo de un órgano de la Unión Europea, por el tiempo que medie entre la petición, que habrá de comunicarse a los interesados, y la notificación del pronunciamiento a la Administración instructora, que también deberá serles comunicada.
- Quando deban realizarse pruebas técnicas o análisis contradictorios o dirimientes propuestos por los interesados, durante el tiempo necesario para la incorporación de los resultados al expediente.

El Tribunal señala que, debe observarse la diferencia entre los supuestos en los que la Administración podrá suspender el transcurso del plazo máximo legal para resolver un procedimiento y notificar la resolución, y aquellos casos tasados en los que la Administración suspenderá dicho plazo.

El Tribunal ratifica que la única respuesta correcta es la a), de conformidad con lo dispuesto en el artículo 22 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre.

- Registro 2026-E-RE-669 de 30 de marzo de 2026, por los siguientes motivos:

En referencia a la alegación a la pregunta número 15, relativa al artículo 41.7 de la Ley 39/2015, este Tribunal acuerda desestimar dicha alegación, confirmando la opción c) como respuesta válida. El tenor literal de la pregunta es el siguiente:

15. De acuerdo con el art. 41.7 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo





Común de las Administraciones Públicas, en el caso de que el interesado fuera notificado por distintos cauces, en papel y por medios electrónicos:

- a) *La notificación se entiende practicada en la fecha en la que se ha producido la notificación en papel.*
- b) *La notificación se entiende practicada en la fecha en la que se ha producido la notificación electrónica.*
- c) *La notificación se entiende practicada en la fecha en la que se ha producido la primera notificación, con independencia de que sea electrónica o en papel.*

La opción c) recoge el propósito del artículo 41.7 de la Ley 39/2015, estableciendo que, en caso de notificación por distintos cauces, se tomará como fecha de notificación aquella en que se hubiera producido en primer lugar, con independencia del medio empleado. Las opciones a) y b) introducen criterios de preferencia por la notificación en papel o por la vía electrónica, respectivamente, que no tienen respaldo en el texto legal, siendo por tanto incorrectas.

SEGUNDO. El Tribunal por unanimidad de sus miembros, acuerda estimar la alegación presentada mediante registro 2026-E-RE-666 de 29 de marzo de 2026, referente a la pregunta número 35. La literalidad de la pregunta es el siguiente:

35. ¿Cuál de los siguientes sujetos NO está incluido en el ámbito subjetivo de aplicación de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno.

- a) *Las sociedades mercantiles en cuyo capital social la participación, directa o indirecta, de las entidades previstas en este artículo sea superior al 40 por 100.*
- b) *Las fundaciones del sector público previstas en la legislación en materia de fundaciones.*
- c) *El Tribunal de Cuentas.*

Examinada la alegación formulada contra la pregunta 35, se aprecia que el enunciado y una de las opciones de respuesta contienen una remisión normativa imprecisa al utilizar la expresión “este artículo” sin identificar el precepto concreto de la Ley 19/2013 de transparencia al que se refiere. El Tribunal señala que la redacción puede resultar ambigua o inducir a confusión, generando una situación de indefensión para los aspirantes. La pregunta 35 se sustituye por la número 51, de reserva.

Por último, se hace constar que la alegación con número de registro 2026-E-RE-686, de 1 de abril de 2026, ha sido presentada fuera del plazo de tres días hábiles establecido, por lo que no puede ser tenida en cuenta.





TERCERO. La plantilla definitiva de respuesta es la siguiente:

1	c
2	b
3	c
4	b
5	c
6	b
7	a
8	c
9	b
10	b
11	a
12	b
13	a
14	c
15	c
16	c
17	a
18	b
19	c
20	b
21	b
22	a
23	b
24	b
25	c

26	a
27	c
28	b
29	b
30	c
31	a
32	b
33	c
34	c
35	Anulada
36	b
37	b
38	b
39	a
40	b
41	a
42	a
43	b
44	b
45	c
46	b
47	a
48	a
49	c
50	b

Preguntas de reserva	
51	b
52	a
53	a
54	b
55	c

CUARTO. Se establece la siguiente calificación provisional del ejercicio, arrojando el siguiente resultado:

Orden	DNI	Apellidos y nombre	Puntuación
1	***8929***	ROMERO ALBACETE, NOELIA	44
2	***9246***	UCENDO BARRILERO, MARIA JOSE	35,75
3	***4373***	GUTIERREZ ROCO, FLORENCIA	35,75
4	***7644***	CARRETERO RODRIGUEZ, JAIRO	35
5	***8753***	ENGENIOS SANCHEZ, MARIA ISABEL	35
6	***3478***	QUIJIJE MACIAS, JENIFFER VANESSA	34
7	***8538***	TORRES LARA, ABEL	33,75
8	***3792***	INIESTA CRUZ, ELEUTERIA	33
9	***5272***	GIMENEZ ORTEGA, ISABEL	32,5
10	***8177***	MONTEJANO MORENO, SONIA	32,5





11	***4415***	INFANTES NIEVES, MARIA LUISA	32
12	***7621***	CLEMENTE URRACA, MARIA	31,25
13	***0079***	LOPEZ MORENO, CRISTINA	31,25
14	***7653***	OCTAVIO CORTES, MARIA ISABEL	31,25
15	***7307***	YUSTE MARTIN, MARIA DE LAS NIEVES	30
16	***6314***	ALGUACIL DE LA PEÑA, MARIA ISABEL	30
17	***6821***	GARCIA PAVON, ENRIQUE ISMAEL	30
18	***8652***	CARRETERO RUIZ, ALVARO	29,5
19	***7947***	SAN SEGUNDO MOYANO, CONCEPCION	29,25
20	***7999***	SÁNCHEZ ROPA, LUCÍA	28,5
21	***9699***	GARCIA MARTINEZ, MARIA DEL CARMEN	28,25
22	***8351***	GARCIA CARRASCO, ARANZAZU	28
23	***8327***	GARCIA NOVILLO, OSCAR RAMON	28
24	***8060***	LOPEZ DEL CAMPO, MILAGROS	28

De conformidad con lo establecido en las bases que rigen el proceso, todos aquellos aspirantes no que no figuren en la relación anterior han obtenido un resultado de no apto.

En los supuestos de empate, el orden se iniciará por aquellas personas cuyo primer apellido comience con la letra Q”, de conformidad con la Resolución de 26 de noviembre de 2025 (DOCM número 235 de 4 de diciembre de 2025), de la Dirección General de la Función Pública, por la que se publica la letra para determinar el orden alfabético de actuación de las personas aspirantes en los ejercicios o pruebas de los procesos selectivos de ingreso que se convoquen por la Administración de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha durante el año 2026.

QUINTO. Contra la presente calificación provisional, se establece un plazo de tres días hábiles a efectos de presentar alegaciones.

En Consuegra, a la fecha reseñada.

El presidente del tribunal.
Fernando García-Miguel Cano

